SKMMU.086.52.21 Gdynia, 2022-01-28

**dotyczy:** **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na kompleksową usługę** **ochrony osób i mienia dla PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o., znak sprawy: SKMMU.086.52.21.**

Zamawiający przedstawia w załączeniu odpowiedzi na pytania zadane w toku przedmiotowego postępowania, wraz z treścią pytań:

**Pytanie 1:** Prosimy o wyjaśnienie kryterium „udokumentowane doświadczenie w świadczeniu usług ochrony na obszarach kolejowych w okresie ostatnich 5 lat”- czy Zamawiający uzna skany umów na usługi ochrony obszarów kolejowych? Zgodnie z brzmieniem kryterium jest to dokumentacja potwierdzające wykonanie / wykonywanie usługi.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że wskazane kwestie zostały określone w pkt 2.2 Rozdz. XIII SWZ oraz w Załączniku nr 10 do SWZ, zgodnie z którymi Wykonawca jest zobowiązany do złożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wskazanych w tym zakresie zamówień, a sama treść umowy nie potwierdza w żaden sposób jej należytego wykonania.

**Pytanie 2:** Czy w przypadku gdy wykonawca świadczy usługę ochrony dwóch różnych obszarów kolejowych w tym samym czasie na podst. dwóch różnych umów to może zsumować czas zrealizowanej umowy X i czas zrealizowanej umowy Y pomimo świadczenia ich w tym samym czasie lub częściowo nakładającym się czasie?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na zsumowanie czasu realizacji umów X i Y – na potrzeby kryterium określonego w pkt 2.2 Rozdz. XIII SWZ.

**Pytanie 3:** Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku składania oferty wspólnej np. w formie konsorcjum kryterium „udokumentowane doświadczenie (...)” może zostać spełnione łącznie w rozumieniu jedna umowa przez konsorcjanta X i druga umowa przez konsorcjanta Y.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, iż Wykonawca w przypadku składania oferty wspólnej może udokumentować doświadczenie łączne w rozumieniu jedna umowa przez konsorcjanta X i druga umowa przez konsorcjanta Y – na potrzeby kryterium określonego w pkt 2.2 Rozdz. XIII SWZ.

**Pytanie 4:** Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna umowę w kryterium oceny ofert świadczoną przez konsorcjum z innym składem konsorcjum niż składające ofertę, ale której co najmniej jeden członek konsorcjum składający ofertę w niniejszym postępowaniu wykonał usługę ochrony obszarów kolejowych np. był liderem konsorcjum.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że uzna umowę w kryterium oceny ofert świadczoną przez konsorcjum z innym składem konsorcjum niż składające ofertę, ale której co najmniej jeden członek konsorcjum składający ofertę w niniejszym postępowaniu wykonał usługę ochrony obszarów kolejowych – na potrzeby kryterium określonego w pkt 2.2 Rozdz. XIII SWZ.

**Pytanie 5:** W nawiązaniu do rozdział III ust 6 SWZ – prosimy o potwierdzenie, że pracownicy Grupy Interwencyjnej nie muszą być zatrudnienia na podstawie umowy o pracę bowiem taki zapis byłby sprzeczny z ratio legis wprowadzenia przedmiotowego uprawnienia zamawiającego który zezwala na wprowadzeniu wymogu zatrudnienia na wskazanej podstawie jeśli cyt: „wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późń. zm.)”. Przywołana przesłanka ustawowa nie dotyczy czynności wykonywanych przez grupy interwencyjne ponieważ nie są one wykonywane pod kierownictwem pracodawcy oraz w z góry wyznaczonym czasie, zatem usług świadczonych przez osoby tworzące grupę interwencyjną nie można utożsamiać ze stosunkiem pracowniczym.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje,że pracownicy Grupy Interwencyjnej nie muszą być zatrudnieni na podstawie umowy o pracę.

**Pytanie 6:** W nawiązaniu do rozdział V ust 2.2 SWZ prosimy o wyjaśnienie zapisów dot. wspólnego składania oferty. Czy Zamawiający uzna, iż Wykonawca składający ofertę wspólną np. w formie konsorcjum ABXY spełni warunek zdolności technicznej lub zawodowej w ten sposób, że wykaże się usługami realizowanymi przez Konsorcjum XYZ ale wskaże wartość faktycznie i konkretnie zrealizowanej usługi ochrony osób i mienia tylko przez konsorcjantów X i Y, którzy łącznie albo osobno spełniają warunek należytego wykonania usługi wymaganej przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że wskazane kwestie zostały określone w pkt 2.2 Rozdz. XIII SWZ oraz w Załączniku nr 10 do SWZ.

**Pytanie 7:** Prosimy o udostępnienie JEDZ w pliku ESPD.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że Wykonawca ma prawo złożenia JEDZ z wykorzystaniem elektronicznego narzędzia do wypełniania JEDZ/ESPD (eESPD) – zgodnie m.in. z pkt 1.6 lit. d) Rozdz. VI SWZ. Zamawiający [udostępnia](file:///C:\Users\KKomakowska\AppData\Local\Temp\udostępnia) narzędzie.

**Pytanie 8:** Prosimy o potwierdzenie, że na podst. § 7 wzoru umowy na etapie zawarcia i realizacji umowy Zamawiający nie żąda dedykowanej polisy ubezpieczeniowej do umowy, ale ogólnej polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 9:** Czy Zamawiający zezwala na zatrudnienie pracowników ochrony z orzeczonym stopniem o niepełnosprawności?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że zastrzeżenie w Umowie wymogu pracowników kwalifikowanych wyklucza zatrudnienie pracowników z orzeczonym stopniem niepełnosprawności –zgodnie z zapisami OPZ, dla usługi wskazanej w ust. II. DZIAŁ 2 Fizyczna ochrona osób i mienia na infrastrukturze linii kolejowej nr 250 Gdańsk Śródmieście – Rumia Janowo, tamże pkt 17.

**Pytanie 10:** W nawiązaniu do §14 ust. 14 - 18 wzoru umowy dot. kar umownych wnosimy o ich obniżenie o 50% gdyż stosunek wysokości kar do wartości zamówienia jest nieproporcjonalny i rażąco wygórowany. Uzasadnienie: W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to Zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającej mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeganie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę.   
Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody   
(zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona   
abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie   
Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych   
założeniach, stąd wniosek o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że wysokość kar umownych zostanie zredukowana.

**Pytanie11:** W nawiązaniu do obecnej sytuacji w kraju związanej z wprowadzeniem stanu epidemii, oraz biorąc pod uwagę perspektywę wprowadzenia stanu podwyższonych środków ostrożności w przyszłości, czy Zamawiający przewiduje dodatkowe wynagrodzenie dla wykonawcy w ramach wyposażenia pracowników ochrony w takie materiały jak maseczki, rękawiczki, środki do dezynfekcji, koszty utylizacji środków ochrony osobistej itp.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia dla Wykonawcy – spełnienie wymogów prawa krajowego – leży po stronie każdego pracodawcy.

**Pytanie 12:** W nawiązaniu do rozdział VI ust. 9 SWZ- czy wykonawca nie musi załączać do oferty dokumentu wskazanego w pkt 12.9 rozdział X SWZ?

**Odpowiedź:**  Zamawiający informuje, że do oferty należy dołączyć dokument wskazany w pkt 12.9 Rozdz. X SWZ, natomiast zapis pkt 9 Rozdz. VI SWZ zostanie poprawiony, zgodnie z zapisem pkt 12 Rozdz. X SWZ.

**Pytanie 13:** Prosimy o wykreślenie rozdział XV ust 10 SWZ gdyż zapis ten nie dotyczy usług ochrony osób i mienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający uwzględnia prośbę i dokona skorygowania zapisu.

**Pytanie 14:** Pkt 5 formularza ofertowego – prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca na podst. art. 462 ust 2 Pzp wskazuje część zamówienia, którą zamierza powierzyć podwykonawcy oraz nazwę podwykonawcy, jeżeli są już znani.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że Wykonawca na podst. art. 462 ust 2 Pzp wskazuje część zamówienia, którą zamierza powierzyć podwykonawcy oraz nazwę podwykonawcy, jeżeli są już znani.

**Pytanie 15:** Na podst. art. 439 Pzp prosimy o wprowadzenie w umowie postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że wskazane zapisy są już zawarte w § 14 ust. 1-13 projektu Umowy.

**Pytanie 16:** Ze względu na zapisy umowy §14 wpływające na wartość zamówienia prosimy o wprowadzeni zapisów na podst. art. 433 pkt. 4) Pzp wskazujących minimalną wartość lub wielkość świadczenia stron.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że omawiany zapis wprowadzony jest w § 13 ust. 9 projektu Umowy, zgodnie z którym ograniczenie zakresu zamówienia przez Zamawiającego nie może skutkować zmniejszeniem wynagrodzenia o więcej niż 10%.

**Pytanie 17:** W nawiązaniu do §14 ust. 14 - 18 wzoru umowy dot. kar umownych na podst. art. 436 pkt 3 Pzp prosimy o podanie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że w tym zakresie zostanie dodany do projektu Umowy zapis w § 14 ust. 19.

**Pytanie 18:** Prosimy o zgodę na samodzielne dostosowanie wzoru oświadczenia składanego na podst. art. 117 ust. 4 Pzp, gdyż Zamawiający uwzględnił w SWZ warunki udziału w postępowaniu dot. nie tylko doświadczenia ale i uprawnień.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na samodzielne dostosowanie wzoru oświadczenia składanego na podst. art. 117 ust. 4 Pzp.