

SKMMU.086.05.19

Gdynia, 2019-04-11

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: na utrzymanie czystości na stacjach i przystankach zarządzanych przez PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o. znak sprawy -SKMMU.086.05.19**

Zamawiający przedstawia w załączeniu odpowiedzi na pytania zadane w toku przedmiotowego postępowania, wraz z treścią pytań:

Pytanie nr 1

Skoro Zamawiający czerpał wprost inspirację z opracowań innych podmiotów praktykujących audyty na własnych obiektach czemu służyć ma jeszcze dalej posunięta ich uciążliwość ze względu na relatywnie zwiększoną częstotliwość, różną nawet dla poszczególnych elementów w ramach danej stacji, w ciągu dnia i tygodnia, co wiemy z doświadczenia, że jest z gruntu niezasadne, niepraktyczne, angażuje zasoby, dodatkowe, zbędne koszty dla obu stron kontraktu i generuje nadmierny zalew skrzynek pocztowych spamopodobnymi wiadomościami e-mail? Wnosimy o racjonalne podejście i ograniczenie liczby codziennych audytów do 1 audytu dziennie na stacjach I klasy i 2 audytów w tygodniu w obiektach klasy 2 i 3, tak jak ma to miejsce w obiektach PKP i PLK. Proszę postawić się w sytuacji pracownika uwiązanego wręcz niewolniczo wykonywaniem regularnie audytów przez praktycznie cały dzień i cały tydzień bez wyjątków (również w niedziele i święta) o konkretnie wskazanej godzinie, podczas, gdy Zamawiający różnicuje swój rozkład jazdy w zależności m.in. od ruchu pasażerskiego dostosowując częstotliwość kursów pociągów i obsadę swoich pracowników do określonej pory dnia i tygodnia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje korekty Załącznika Nr 1.1 do SOPZ (harmonogram pac).

Sprawy niedotyczące zapisów SIWZ, w sposób oczywisty pozostawiamy bez odpowiedzi.

Pytanie nr 2

Prosimy o sprecyzowanie minimalnego akceptowanego poziomu wykonania audytu, czy jest to poziom 90% czy 74,99 %. W części IV SOPZ w podsumowaniu jest mowa o minimum 74,99% natomiast w dziale III.4 minimalny poziom akceptacji usługi jest na poziomie 90 %. Powyższe dotyczy audytu zarówno Wykonawcy jaki i kontrolnego Zamawiającego.

Odpowiedź:

Minimalny akceptowalny poziom audytu wynosi 74,99%. W części III.4 SOPZ prawidłowy zapis powinien brzmieć :

„Minimalny akceptowalny poziom wykonania usługi ustala się na poziomie **74,99%**”

Zamawiający dokonuje modyfikacji zał. Nr 1 do umowy- SOPZ.

Pytanie nr 3

Wnosimy o uwzględnienie przez Zamawiającego m.in. w SOPZ sytuacji awaryjnych związanych np. z problemami technicznymi (awaria sprzętu, brak sieci, itp.), które uniemożliwiają przesłanie audytu dotyczącego określonej godziny. Po zgłoszeniu takiej sytuacji przez Wykonawcę Zamawiający nie powinien naliczać kar umownych po późniejszym otrzymaniu audytów.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje w części III.4 SOPZ po zdaniu: „Przesłanie kwestionariusza dot. danego obiektu (stacji/przystanku osobowego) w godzinach określonych w kolumnie częstotliwość, jest równoznaczne z potwierdzeniem przez Wykonawcę należytego wykonania usługi.” następującego zapisu „Każdy przypadek niemożności przesłania audytu Wykonawca zobowiązany jest zgłosić telefonicznie

Przedstawicielowi Zamawiającego. Uzasadnione zgłoszenie nie będzie skutkowało naliczeniem kary umownej”.

Zamawiający dokonuje modyfikacji zał. Nr 1 do umowy- SOPZ.

Pytanie nr 4

Dlaczego wysokość kar określona jest dla całego obiektu stacyjnego, jeżeli w ofercie wycenione są poszczególne elementy tych obiektów np. tory i międzytorza, chodniki czy perony? Wnosimy o naliczanie ewentualnych kar w oparciu o wynagrodzenie dla poszczególnych elementów stacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany sposobu naliczania kar umownych oraz ich wysokości.

Pytanie nr 5

Dlaczego Zamawiający zastosował tak drastycznie wysokie kary za każdy przypadek nienależytego wykonania Audytu Głównego Wykonawcy dla danego Obiektu. Zamawiający uzna nienależyte wykonanie Audytu Głównego Wykonawcy w przypadku jego braku lub nieujęcia wszystkich pozycji audytowanych (w wysokości 150 zł) oraz za każdy dzień nienależytego świadczenia usługi utrzymywania czystości w danym Obiekcie w Sezonie zimowym, w związku z nieusuwaniem śniegu lub nieusuwaniem lodu lub nieposypywaniem piaskiem lub nieposypywaniem środkami chemicznymi obojętnymi dla powierzchni sprzątanym, a usuwającymi śliskość (w wysokości 500 zł)? Przykładowo w miesiącu ekstremalnie zimowym niedostatecznie odśnieżone wg. Zamawiającego perony na 22 stacjach i przystankach przez 30 dni daje niewyobrażalną kwotę kar w wysokości 330 000 tys. zł.!

Skoro Zamawiający czerpał wprost inspirację z opracowań innych podmiotów praktykujących audyty na własnych obiektach wnosimy o podobnie urealnione dostosowanie poziomu kar tj. np. za brak audytu 50 zł a za każdy dzień nienależytego świadczenia usługi utrzymywania czystości w danym obiekcie w sezonie zimowym - 200 zł, oraz o nienaliczanie kar w przypadku usunięcia uchybienia we wskazanym czasie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany sposobu naliczania kar umownych oraz ich wysokości. Nie dopuszczamy możliwości wystąpienia sytuacji opisanej w pytaniu 5 tj. niedostatecznego odśnieżenia peronów przez kilka dni (a co dopiero przez cały miesiąc).

Pytanie nr 6

Brakuje zapisu w umowie o nienaliczaniu kary w przypadku wykonaniu negatywnego Audytu kontrolnego Zamawiającego a doszło do usunięcia uchybień przez Wykonawcę w czasie 3 godzin licząc od momentu zakończenia audytu kontrolnego.

Odpowiedź:

W §4 ust 8 projektu umowy dodaje się zdanie:

„Usunięcie uchybień w terminach określonych w części III.1. SOPZ skutkuje pozytywnym wynikiem Audytu”.

Zamawiający dokonuje modyfikacji zał. Nr 3 do SIWZ-umowy.

Pytanie nr 7

Dlaczego w Załączniku nr 2 do SIWZ FORMULARZ OFERTOWY ewidentnie brak jest w tabeli kolumny wskazującej liczbę metrów kwadratowych każdego wycenianego elementu, jak również nie wszystkie elementy są w nim uwzględnione względem Zał 2.1 do umowy Tabela zadań? Dlaczego istnieją również elementarne rozbieżności danych np. w tabeli formularza ofertowego widnieje dźwig osobowy do wyceny wg. 1m2, natomiast w Zał 2.1 do umowy Tabela zadań dźwig osobowy wskazany jest w szt. bez podanej powierzchni? Drugi przykład: brak ilości metrów kwadratowych terenu przyległego do posterunku rewidentów w Wejherowie itp. Wnosimy o podanie konkretnej liczby m2 w dodatkowej kolumnie przy



każdym wycenianym elemencie, by umożliwić jednoznaczną ich wycenę i potencjalną porównywalność ofert w tym aspekcie.

Odpowiedź:

Średnia cena jednostkowa netto w formularzu ofertowym uwzględniać powinna elementy występujące na danej stacji/przystanku osobowym ujęte w „tabeli zadań” a nie występujące w formularzu (np. wyposażenie peronów, urządzenia informacji dla podróżnych, poręcze, słupy oświetleniowe itp.). Wykonawca powinien uwzględnić te elementy w wycenie poszczególnych składowych powierzchni obiektów i terenów ujętych w formularzu ofertowym. Powyższe ma na celu umożliwienie w prosty sposób zwiększenia poszczególnych rodzajów powierzchni w wyniku np. wykonanej modernizacji stacji lub przystanku.

Przykładowo: w wyniku modernizacji powierzchnia peronu zwiększy się o 30m<sup>2</sup>, powierzchnia dojścia do peronu o 20m<sup>2</sup>, a powierzchnia torów i międzytorzy o 50m<sup>2</sup>. Powierzchnie te zostaną przemnożone przez odpowiednie wartości wskazane w formularzu ofertowym i w ten sposób zostanie wyliczona kwota zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy.

Podanie w formularzu ofertowym wszystkich elementów ujętych w tabeli zadań oraz wszystkich wielkości im przyporządkowanych skomplikowałoby ten formularz i, naszym zdaniem, uczyniło go nieczytelnym. Oferent powinien wypełnić formularz w taki sposób, aby wszystkie pozycje w tabeli zadań przyporządkować odpowiednim elementom w Formularzu ofertowym. Wszystkie kwoty netto poszczególnych pozycji „obiektów” powinny być równe pozycji „RAZEM za powierzchnie obiektów” a wszystkie kwoty netto poszczególnych pozycji z powierzchni terenów powinny być równe pozycji „RAZEM za powierzchnie terenów”. Kwoty „RAZEM za powierzchnie terenów” i „RAZEM za powierzchnie obiektów” powinny być równe sumarycznej kwocie „RAZEM za cały obiekt”.

W formularzu ofertowym w pozycji „dźwigi osobowe” powinna być wszędzie jednostka miary „sztuki”.

Z punktu II.7. SOPZ - zadanie 7 w punkcie 7.3. Utrzymanie czystości w pomieszczeniach posterunku Rewidentów w Wejherowie wykreśla się zapis „wraz z terenem przyległym”. Zakres obejmuje jedynie wskazane pomieszczenia w budynku.

Zamawiający dokonuje modyfikacji zał. Nr 2 do SIWZ- Formularza Ofertowego oraz zał. Nr 1 do umowy- SOPZ.

Pytanie nr 8

Dlaczego w Załączniku nr 2 do SIWZ FORMULARZ OFERTOWY perony wraz z wejściem/zejściem są przyporządkowane do kategorii „powierzchnie obiektów”?

Odpowiedź:

Perony wraz z zejściami/wejściami zostały przyporządkowane do obiektów w wyniku decyzji Zamawiającego, aby w wyraźny sposób odseparować je od powierzchni zewnętrznych. Ma to związek również z analityką kosztową (koszty ZU i ZS).

Pytanie nr 9

Załącznik nr 1 do umowy (SOPZ) Część I 5) brzmi „dbałość o należyte utrzymanie pasów bezpieczeństwa na peronie. Dbałość o to, aby pasy te były wyraźnie widoczne, na peronach, na których pasy są namalowane - malowanie ich farbą o wysokiej odporności na ścieranie w kolorze żółtym i właściwościach antypoślizgowych raz w roku (w terminie do 31 marca), na peronach, na których pasy ułożone są ze specjalnych płyt – czyszczenie i mycie (w tym samym terminie)”. Wnosimy o przesunięcie terminu do 31 maja ze względu na możliwość występowania niesprzyjających warunków atmosferycznych (np. niska temperatura) z uwagi na trwający jeszcze potencjalnie okres zimowy.

Odpowiedź:



Zamawiający wyraża zgodę na przesunięcie terminu utrzymania pasów bezpieczeństwa do 31 maja.  
Zamawiający dokonuje modyfikacji zał. Nr 1 do umowy- SOPZ.

Pytanie nr 10

W zał. 2.1 do umowy np. w Gdyni Głównej wpisany jest następujący element: „utrzymanie w sprawności zabezpieczeń przeciwko ptakom”. Na czym ma polegać realizacja tej czynności i czy nie wykracza ona poza zakres sprzątania danej stacji?

Odpowiedź:

Pod pojęciem „utrzymanie w sprawności zabezpieczeń przeciwko ptakom” Zamawiający rozumie usuwanie występujących na tych zabezpieczeniach zanieczyszczeń (nie dotyczy gniazd, w których znajdują się jajka lub pisklęta), drobne naprawy zabezpieczeń (prostowanie kolców) oraz zgłaszanie Zamawiającemu przypadków uszkodzeń lub braków w tych zabezpieczeniach.

Pytanie nr 11

Dla zwiększenia efektywności i racjonalności działań w okresie intensywnych opadów w okresie zimowym, wnosimy o doprecyzowanie w SOPZ w części I.2.e) kolejności odśnieżania peronów tj. w pierwszej kolejności na długości składu pociągu i szerokości do pasa bezpieczeństwa.

Odpowiedź:

Zgodnie z §23 ust. 6 Instrukcji SKM R-17 (wyciąg stanowi Zał. 3 do SOPZ) drogi komunikacyjne mają być stale utrzymane w stanie zapewniającym bezpieczne korzystanie z nich. Organizacja działań zapewniająca efektywność i racjonalność działań związanych z likwidacją skutków opadów śniegu i śliskości należy do zadań Wykonawcy.

Pytanie nr 12

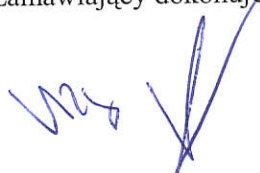
Jednym ze sposobów przeprowadzania utylizacji jest spalanie odpadów w specjalistycznych spalarniach prowadzonych przez firmy uprawnione do przeprowadzania tego procesu. Termiczne niszczenie odbywa się zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska oraz na podstawie unijnych dyrektyw. Ewidentnie wykracza to poza zakres usług **utrzymania czystości na stacjach i przystankach, zatem nie powinien Zamawiający oczekiwać takich działań od Wykonawcy. Wnosimy o usunięcie „utylizacji” z Załącznika nr 1 do umowy (SOPZ) Część I I.1. pkt h) SOPZ, jako czynności wykraczającej poza możliwości i uprawnienia Wykonawcy.**

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w Części I.1 pkt h) SOPZ na „unieszkodliwianie odpadów”. Załącznik nr 2 do ustawy o odpadach - NIEWYCZERPUJĄCY WYKAZ PROCESÓW UNIESZKODLIWIANIA – definiuje procesy unieszkodliwiania. Zamawiający nie narzuca Wykonawcy sposobu postępowania z odpadami, wymaga jedynie aby był on zgodny z obowiązującymi przepisami. Zamawiający dokonuje modyfikacji zał. Nr 1 do umowy- SOPZ.

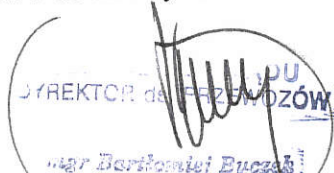
13. Jednocześnie Zamawiający wprowadza korektę zapisu na stronie 14 SOPZ-pkt II.2. zadanie 2 – odcinek Gdańsk Stocznia – Sopot Wyścigi ppkt. 2.7. p.o. Gdańsk Żabianka AWFIS - okresowe – minimum raz na dwa miesiące (z wyłączeniem okresu od 15 listopada do 15 marca) - czyszczenie (wysokociśnieniowe lub z zastosowaniem innej skutecznej technologii) powierzchni oszklonych po obu stronach – „wierzchniej” i „spodniej”) wiaty na peronie (przy zejściach z peronu) oraz zadaszeń wejść na peron o powierzchni 995 m<sup>2</sup>

Zamawiający dokonuje modyfikacji zał. Nr 1 do umowy- SOPZ.



PKP Szybka Kolej Miejska  
w Trójmieście sp. z o.o.  
81-002 Gdynia ul. Morska 350A  
[www.skm.pkp.pl](http://www.skm.pkp.pl)

Tel.+48 58 721 28 20  
Fax +48 58 721 29 66  
[kkomakowska@skm.pkp.pl](mailto:kkomakowska@skm.pkp.pl)



DYREKTOR ds. PRZEMOZÓW  
mgr Bartłomiej Buczała

NIP: 958-13-70-512 | REGON: 192488478 | Sąd Rejonowy Gdańsk Północ  
w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
KRS: 0000076705 | Kapitał Zakładowy 165 919 000,00 zł  
BGK 88 1130 1121 0080 0116 9520 0008



PROKURANT

mgr Anna Altmann