**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie obsługi technicznej trzeciego poziomu utrzymania P3 trzynastu spalinowych zespołów trakcyjnych, znak SKMMS.ZP.N.41.16**

Zamawiający przedstawia w załączeniu odpowiedzi na pytania zadane w toku przedmiotowego postępowania, wraz z ich treścią

**Załącznik nr 3 do SIWZ – Wzór Umowy**

1. **§ 2 ust. 2 pkt 3**

Prosimy o doprecyzowanie o jakim dokładnie oprogramowaniu jest mowa. Termin 20 letni jest terminem długim i powyższa okoliczność wymaga uwzględnienia w wycenie.

Odpowiedź:

Niniejszy zapis obrazuje sytuację udzielenia licencji, cyt.: „o ile w zakresie przedmiotu umowy zajdzie konieczność zainstalowania takiego oprogramowania”, a Wykonawca jako profesjonalny przedsiębiorca działający na rynku winien mieć wiedzę, czy udzielenie licencji na używanie oprogramowania będzie miało miejsce w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia.

1. **§ 2 ust. 2 pkt 6**

Prosimy o doprecyzowanie zapisu pod kątem ustalenia: terminów oraz warunków dokonywanych uzgodnień.

Odpowiedź:

Zamawiający uzgodni opracowaną przez Wykonawcę dokumentację w terminie 7 dni od jej przekazania w formie elektronicznej Zamawiającemu. Przy odbiorze pojazdu dokumentacja musi zostać przekazana Zamawiającemu w formie pisemnej (papierowej) i elektronicznej (płyta CD/DVD).

1. **§ 8 i § 9**

Prosimy o ujednolicenie nazewnictwa zawartego w paragrafie 8 i 9. Zamawiający używa zamiennie określeń: wada /ust. 5,9/, uszkodzenie / ust. 6,7,8,10/, awaria /ust. 4/, usterki /par. 9/. Powyższe może generować wątpliwości w zakresie interpretacji zapisów umowy i wynikających z tego ewentualnych obowiązków oraz zakresu odpowiedzialności Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający traktuje wskazane przez Wykonawcę sformułowania jako synonimy. Zdaniem Zamawiającego zapisy w paragrafach 8 i 9 nie powinny budzić wątpliwości Wykonawcy i pozostawia przedmiotowe zapisy bez zmian.

1. **§ 8 ust. 12**

Prosimy o zmianę treści zdania pierwszego poprzez nadanie mu niżej podanej treści:

„Wykonawca może nie uznać odpowiedzialności z tytułu zgłoszonej wady lub usterki również wtedy, gdy udowodni Zamawiającemu, że uszkodzenie lub wada w okresie gwarancyjnym nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego na skutek niewłaściwej eksploatacji.”

Pozostawienie zapisu o pierwotnej treści będzie stanowiło sprzeczność z treścią par. 9. Zgodnie z treścią par. 8 ust. 12 użyta słowa „wyłącznie” i „z winy” może nasuwać wątpliwości czy w innych przypadkach /wskazanych w par. 9/ Wykonawca również będzie mógł nie uznać swojej odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia propozycji Wykonawcy.

1. **§ 10 ust. 1, 2, 3 i 6**

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych jako rażąco wygórowanych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku wykonawcy i pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

1. **§ 10 ust. 7**

Prosimy o zmniejszenie określenia wysokości łącznej kary umownej przewidzianej w umowie do wysokości maksymalnej 20% wynagrodzenia netto wskazanego w par. 6 ust. 1 umowy oraz wprowadzenie osobno ograniczenia maksymalnej kary umownej do 20% kwoty wynagrodzenia netto w odniesieniu do każdego z poszczególnych SZT.

Pozostawienie limitu kar umownych na poziomie 100% wynagrodzenia brutto należy uznać za zupełnie nieuzasadnione i nieuprawnione.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku wykonawcy i pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.